



## Postanowienie

Dnia 20 lutego 2010r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny  
w składzie następującym

**Przewodniczący: SSO Robert Tomczyk**


**Protokolant : osobiście**

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2010r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym  
z powództwa Dariusza Michalczewskiego przeciwko Ford Care spółka z o.o. w Zabierzowie  
o ochronę znaków towarowych

### postanawia:

- I. wyłączyć do odrębnego rozpoznania roszczenie dotyczące znaku towarowego T.G.R. ENERGY DRINK, zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego z siedzibą w Alicante pod nr 005689237 oraz w zakresie dotyczącym ochrony znaku towarowego słownego „Dariusz Tiger Michalczewski”, zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego z siedzibą w Alicante pod nr 001219732;
- II. stwierdzić swą niewłaściwość w zakresie powództw opisanych w punkcie I postanowienia i przekazać sprawę w tym zakresie do Sądu Okręgowego w Warszawie XXII Wydział Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych;
- III. powołać do pełnienia czynności biegłego w sprawie rzeczownika patentowego Bożennę Kalewską.



Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
  
mgr Joanna Nagła  
Protokolant

## UZASADNIENIE

Powód wniósł o między innymi o ochronę znaków towarowych zarejestrowanych w trybie określonym w Rozporządzeniu Rady WE nr 40/94, które to Rozporządzenie określa właściwość sądu w sprawach dotyczących ochrony tych znaków, określając ją jako właściwość wyłączną.

Sąd wobec trwających długo negocjacji ugodowych stron, na wyraźne ich wnioski, nie wyłączył wcześniej tych roszczeń, albowiem wydawało się, że ugoda jest możliwa, a tym samym rozłączanie poszczególnych roszczeń nie było uzasadnione, jednakże okazało się, że ostatecznie do ugody nie doszło, co spowodowało konieczność rozpoznania zarzutu niewłaściwości sądu, zgłoszonego przed wdaniem się w spór przez stronę pozwaną.

Poza tym Rozporządzenie Rady WE określa właściwość sądu wskazanego w treści Rozporządzenia jako właściwość wyłączną.

W tej sytuacji na zasadzie art. 200§1 k.p.c. w związku z art. 96 Rozporządzenia Rady WE nr 2007/2009 z dnia 26 lutego 2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (wersja ujednolicona) orzeczono jak w punktach I i II postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

*mgr Joanna Nagla*  
Protokolant