



Postanowienie

Dnia 20 lutego 2010r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny
w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Robert Tomczyk


Protokolant : osobiście

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2010r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym
z powództwa Dariusza Michalczewskiego przeciwko Ford Care spółka z o.o. w Zabierzowie
o ochronę znaków towarowych

postanawia:

- I. wyłączyć do odrębnego rozpoznania roszczenie dotyczące znaku towarowego T.G.R. ENERGY DRINK, zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego z siedzibą w Alicante pod nr 005689237 oraz w zakresie dotyczącym ochrony znaku towarowego słownego „Dariusz Tiger Michalczewski”, zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego z siedzibą w Alicante pod nr 001219732;
- II. stwierdzić swą niewłaściwość w zakresie powództw opisanych w punkcie I postanowienia i przekazać sprawę w tym zakresie do Sądu Okręgowego w Warszawie XXII Wydział Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych;
- III. powołać do pełnienia czynności biegłego w sprawie rzeczownika patentowego Bożennę Kalewską.



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

mgr Joanna Nagła
Protokolant

UZASADNIENIE

Powód wniósł o między innymi o ochronę znaków towarowych zarejestrowanych w trybie określonym w Rozporządzeniu Rady WE nr 40/94, które to Rozporządzenie określa właściwość sądu w sprawach dotyczących ochrony tych znaków, określając ją jako właściwość wyłączną.

Sąd wobec trwających długo negocjacji ugodowych stron, na wyraźne ich wnioski, nie wyłączył wcześniej tych roszczeń, albowiem wydawało się, że ugoda jest możliwa, a tym samym rozłączanie poszczególnych roszczeń nie było uzasadnione, jednakże okazało się, że ostatecznie do ugody nie doszło, co spowodowało konieczność rozpoznania zarzutu niewłaściwości sądu, zgłoszonego przed wdaniem się w spór przez stronę pozwaną.

Poza tym Rozporządzenie Rady WE określa właściwość sądu wskazanego w treści Rozporządzenia jako właściwość wyłączną.

W tej sytuacji na zasadzie art. 200§1 k.p.c. w związku z art. 96 Rozporządzenia Rady WE nr 2007/2009 z dnia 26 lutego 2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (wersja ujednolicona) orzeczono jak w punktach I i II postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

mgr Joanna Nagla
mgr Joanna Nagla
Protokolant

453
KOPIA

Sąd Okręgowy - Warszawa
stwierdza, że niniejsze orzeczenie jest
prawomocne (natychmiast wykonalne).
Warszawa, dnia 9.08.2011
Sędzia

POSTANOWIENIE



Dnia 25 lipca 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowarska

Protokolant starszy sekretarz sądowy Dorota Zagórska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lipca 2011 r. w Warszawie

sprawy z powództwa **Dariusza Michalczewskiego**

przeciwko **FoodCare** spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabierzowie

- o zobowiązanie

postanawia :

1. umorzyć postępowanie;
2. zasądzić od powoda Dariusza Michalczewskiego na rzecz pozwanego FoodCare spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabierzowie kwotę 857 (osiemset pięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.



Dnia 25 lipca 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

Przewodniczący: SSO Beata Piwowarska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Dorota Zagórska

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę
z powództwa **Dariusza Michalczewskiego**
przeciwko **FoodCare** spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabierzowie
- o zobowiązanie

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie: 10:00

Po wywołaniu sprawy stawili się: w imieniu powoda pełnomocnik adwokat Paweł Podrecki, składa pełnomocnictwo substytucyjne, zobowiązując się do uiszczenia opłaty w terminie 3 dni. W imieniu pozwanej pełnomocnik adwokat Andrzej Majsak - pełnomocnictwo w aktach i radca prawny Katarzyna Mossór, której adw. Andrzej Majsak udziela substytucji, zobowiązując się do uiszczenia opłaty jeszcze dziś.

Przewodnicząca zreferowała stan sprawy.

Pełnomocnik powoda popiera oświadczenia o cofnięciu pozwu bez zrzeczenia się roszczenia w tym zakresie, w jakim sprawa została przekazana przez Sąd Okręgowy w Krakowie.

Pełnomocnik pozwanego oświadcza, że nie wyraża zgody na cofnięcie powództwa bez zrzeczenia się roszczenia.

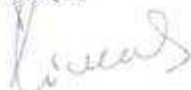
Pełnomocnik powoda oświadcza, że cofa pozew ze zrzeczeniem się roszczenia.

Pełnomocnik pozwanego wnosi o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i po naradzie ogłosiła postanowienie
przez odczytanie sentencji i podanie ustnie zasadniczych powodów rozstrzygnięcia.

Posiedzenie zakończono o godz. 10.15

Przewodniczący



Protokolant

